

2019 - 2020

Manual para DEBATES ACADÉMICOS en el IES La Madraza



Charo Reyes

Coordinadora PLC del IES La Madraza

2019 - 2020

JUSTIFICACIÓN DE ESTE MANUAL

En primer lugar, es necesario aclarar que este manual está basado en los documentos que han sido confeccionados por el equipo organizador del **Concurso de Debates Académicos de Andalucía**, que organiza un concurso escolar a nivel regional cada año, en el cual se inscriben cientos de centros de enseñanza secundaria en cada edición.

Las razones que nos han llevado a utilizar estos documentos y adaptarlos para su uso en nuestro IES son varias.

Principalmente y, dado que nuestro IES tiene ya cierta trayectoria en la organización de concursos de debate a nivel de centro (e inter-centros, con algunos otros IES cercanos), y que la intención de nuestro Claustro es que el alumnado participante en nuestra propia edición, participe después en el concurso regional, se hacía necesario unificar la manera en que se organiza el torneo dentro del centro, de forma que las bases, normas que lo regulan y procedimientos sean los mismos en ambos casos. El objetivo es que no se dupliquen iniciativas y que la preparación para el debate interno sirva, además, para el externo. No tiene sentido enseñar dos maneras distintas de celebrar debates escolares. Creemos que resultaría confuso para el alumnado.

Por otra parte, una de las iniciativas adoptadas por el centro en torno a la implantación de **PLC (Proyecto Lingüístico de Centro)** es la de definir de manera mucho más concreta cómo serán evaluadas ciertas actividades de nuestra vida académica, que tienen una relación directa con la lengua y su uso. A pesar de celebrarse sesiones de debate con bastante éxito, hasta ahora no habíamos conseguido clarificar los sistemas de observación y evaluación de una manera tan precisa.

La celebración de debates es un exponente perfecto del desarrollo de la **Oralidad** en cualquier centro escolar y su evaluación una pieza clave para la mejora de las **Competencias Lingüísticas** del alumnado, por no mencionar otras **Competencias Clave** (Aprender a Aprender, Conciencia Social y Cívica, etc.).

Por último, solo cabe decir, que este manual pretende hacer de guía para todos aquellos docentes que presten sus servicios en el IES La Madraza y tengan la responsabilidad de organizar, colaborar o evaluar sesiones de debate. La finalidad de este documento es la de hacer más fácil esa tarea y que los resultados queden reflejados con claridad y objetividad.

“Es mejor debatir una cuestión sin resolverla, que resolver una cuestión sin debatirla.”

Petrus Jacobus Joubert

ACTUACIONES ANUALES PREVISTAS

Como punto importante, cabe destacar ciertas decisiones que han sido consensuadas en torno a nuestro torneo de debates y que se plasmarán en actuaciones concretas en cada curso:

- El torneo estará dividido en dos **fases** claramente diferenciadas: fase inicial de aula (eliminatória) y fase final de centro.
- Serán los tutores de cada grupo de alumnos (independientemente de la materia que enseñen) los encargados de orientar al alumnado inicialmente en sus horas de **tutoría lectiva** (a excepción de los de Bachillerato, que deberán hacerlo en horas de clase) y de celebrar los debates en la fase de aula.
- La **evaluación y calificación** obtenida tras la celebración de la fase de aula formará parte de la evaluación de la CCL (Competencia en Comunicación Lingüística) de la materia que imparta el tutor/a.
- Se confeccionará un **calendario de actuaciones**, que se hará público a principio de cada curso, para que los responsables de la organización y celebración de los debates dispongan de tiempo y espacio con la antelación suficiente. En este calendario constarán los temas elegidos para centrar el debate y las fechas de celebración de cada fase.
- Será el profesorado que integra la **Comisión del Ámbito Sociolingüístico** quien se encargue de los detalles y la publicación de dicho calendario y de organizar las actuaciones a nivel de centro (o entre centros). Cada año, se decidirá si se organizan sesiones inter-centros con otros IES de la zona, para las cuales también se establecerán fechas de actuación en el calendario anual.
- Antes de decidir los **temas** a tratar en los debates cada curso, los responsables sondearán al resto de profesorado para que puedan hacer llegar sus propuestas y las del alumnado a la comisión encargada de la organización. Si se ha decidido realizar debates inter-centros, los temas serán además consensuados con los responsables de los mismos. Los temas propuestos estarán preferiblemente relacionados con nuestro currículo y con los planes y proyectos que se llevan a cabo en el centro, siendo así el torneo de debates, un canal perfecto para conseguir la integración, transversalidad e interdisciplinariedad en nuestra vida académica.
- Los grupos de debate **ganadores** serán elegidos de entre cada nivel en ESO y Bachillerato y recibirán el reconocimiento del resto de los participantes y organizadores en una pequeña ceremonia de entrega de premios y diplomas, una vez concluido el torneo.
- Los ganadores seleccionados podrán competir en el **Torneo de Debate Educativo regional** que la Consejería de Educación organiza cada año.



shutterstock.com • 1346422589

<http://www.juntadeandalucia.es/educacion/webportal/web/planes-y-programas/torneo-de-debate-educativo>

GUÍA DE ESTILO PARA JUECES EN DEBATES ACADÉMICOS (Orientaciones para el profesorado)

1. ¿Qué es ser juez de debates?

Hay varias características que un buen juez de un debate académico debe tener:



Tabula rasa

Un juez debe desprenderse de sus opiniones previas o personales cuando juzga un debate. Dejar que la propia opinión interfiera en nuestras decisiones entra en conflicto con los principios fundamentales del debate y, por ello, como veremos a continuación, el enfoque que se dé a este punto incide directamente en el modelo de juzgar debates que se adopte .

En cualquier caso, resulta imprescindible que un juez sea capaz de dejar de lado sus propias ideas mientras forma parte de un jurado de debate. (Ejemplo: No soy muy partidario de la tauromaquia, pero debo ser imparcial en el debate). En todo caso, ayuda mucho recordar que un debate de este tipo es un juego, un artificio, en el que los equipos no han podido elegir su postura: defienden lo que les ha tocado.



No intervención

El juez no debe intervenir en el debate, ni expresa ni tácitamente. Cuando hablamos de intervenir expresamente nos referimos a lo obvio: no debe hablar con los oradores, preguntar o interrumpir a no ser que haya un problema, en cuyo caso lo debe hacer al final de la intervención (se avisa de que se ha cometido una falta, se pide orden en la sala para la siguiente intervención, se pide a alguien que abandone la sala, etc.).

Pero el punto más importante es la no intervención tácita. No se pueden sobreentender, completar o dar por sentado razonamientos o ideas. Esto quiere decir que lo que no se diga en el debate (aunque el juez lo sepa) no puede ser valorado.



Educador

El rol fundamental del juez en un debate es el de educar a los oradores. Lo realmente importante no son las preguntas, la posición que se obtenga, el premio o cualquier otro factor. El objetivo del debate es aprender, y el juez, como educador, en el momento cumbre de este proceso (la ejecución del debate) debe tenerlo muy presente. Es más, los propios jueces deben ser conscientes de que son partícipes, a su vez, de un proceso de autoaprendizaje que conlleva, entre otras cosas, estar abiertos a nuevos planteamientos de debate y a las opiniones del resto de jueces.



Saber escuchar

Además, el juez debe desarrollar la escucha activa y la toma de notas como habilidades clave. Es conveniente organizar un sistema de antemano. Aprender a organizar el debate por asuntos o preguntas clave, puede ayudar a desarrollarla de forma más rápida y efectiva.

En la toma de notas sucede algo similar. Cada persona tiene unas preferencias: usar y aprovechar colores, organizar por puntos, ser ordenado o caótico ... Lo importante es saber de antemano cómo vamos a recoger la información que se vierta durante el debate, de modo que podamos proporcionar un *feedback* apropiado y eficaz. Así que, es altamente recomendable utilizar documentos o plantillas que nos faciliten la tarea.



Buen comunicador

Otro punto fundamental para un juez es proporcionar *feedback* apropiado. A fin de cuentas, el objetivo es educativo. Debemos pensar en cómo ayudar a mejorar a los debatientes a partir de cómo se ha desarrollado el debate: cómo mejorar el desarrollo de los temas que han aparecido en el debate y consejos para los oradores.

Además, hay que tener cuidado con las generalizaciones del tipo: "No has desarrollado bien el argumento; la conclusión tiene que ser más analítica: no has refutado bien...". Aunque esas afirmaciones puedan ser ciertas, no suelen ser útiles al participante si no hay concreción: qué faltaba, por ejemplo, en el desarrollo del argumento; cómo habría resultado más efectiva la conclusión, qué se ha echado en falta en la estructura, si sólo se ha resumido y no se han sacado conclusiones, etc.

Para apoyar este tipo de *feedback*, es preferible hacerlo de forma participativa y fomentar un ambiente de confianza (preguntar a los oradores qué les ha parecido, qué creen que pueden mejorar, si han estado a gusto...), pero sin olvidarse de que, como jueces, somos autoridad y tenemos que hacer valer las decisiones que hemos tomado. Por todo ello, es esencial que cualquier elemento de *feedback* esté bien fundamentado.

2. Tipos de jueces en competición

Hay tres tipos de jueces: aprendiz, panelista y principal.

- El juez aprendiz, que tiene voz, pero no voto; su objetivo es formarse.
- El juez panelista, que juzga, tiene voz y voto y tiene la responsabilidad de participar en el *feedback*.
- El juez principal, que tiene voz y voto, dirige la deliberación y, por lo general el *feedback*. Cuenta, además, con voto de calidad: en caso de empate, su voto cuenta doble.

A la hora de las deliberaciones intervienen en primer lugar los aprendices y panelistas, para evitar que se vean influenciados por el principal. Se aprende a ser juez mediante la deliberación activa con el resto de

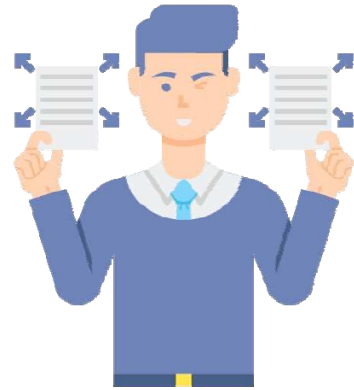
jueces.



Juez aprendiz



Juez panelista



Juez principal

3. ¿Quiéngana?

El mejor debate

Debe responderse a la pregunta: ¿Quién ha conseguido exponer sus argumentos con mayor efectividad? ¿quién ha aportado temas nuevos o perspectivas diferentes haciendo progresar los argumentos?

En definitiva, qué equipo ha hecho del debate un encuentro más rico. En relación con este criterio se valora, por ejemplo: que los argumentos importantes salgan cuanto antes a la luz para que se debata a fondo sobre ellos, que se ataque mucho la línea argumental del contrario y no se hable solo de la propia, etc.

Cumpliendo roles

Hay que distinguir entre estrategias recomendadas y reglas. Dentro del debate existen unos roles que deben respetarse. Un "conclusor", por ejemplo, no puede refutar o traer argumentos nuevos. Por muy buenos que sean, no pueden ser tenidos en cuenta. ¿Esto significa que hay que valorar su actuación negativamente? No, simplemente no se valora (muchos jueces sueltan el bolígrafo); sencillamente no se está cumpliendo con el cometido del rol asignado.

Por el contrario, no existen reglas, por ejemplo, en el caso de la estructura, sino tan solo recomendaciones. Así, si un "introducor" no comienza con un exordio ni plantea tesis, definiciones, etc., pero consigue ser persuasivo, estructurado, atraer la atención del público, no debe ser valorado negativamente. En todo caso, se trata de estrategias recomendadas, no reglas.

Análisis de asuntos (contenido)

A la hora de valorar el contenido de las intervenciones, una de las estrategias más útiles es el "análisis de asuntos". Se trata de analizar qué nos preguntamos en este debate y qué sub-preguntas componen este debate (por ejemplo: Como tema principal se plantea la pregunta ¿deberíamos prohibir la prostitución? Y en el debate se discute de manera subsidiaria sobre la libertad de la mujer, la lucha contra las mafias y el valor

económico de la prostitución, mediante el planteamiento de preguntas como: ¿Las mujeres ejercen la prostitución libremente? ¿Prohibir es efectivo contra las mafias? ¿Qué valor económico tiene la prostitución, a quién favorece, en qué grado y medida?

Cuando hemos determinado qué preguntas y sub-preguntas componen el centro del debate, es más fácil ver en qué puntos ha sido más fuerte cada equipo. Las preguntas planteadas nos sirven para identificar los temas y subtemas relevantes para ese debate. Pero no solo hay que determinar los temas y quién gana en cada uno, sino la importancia relativa que tienen en cada caso.

Pero, ¿qué sucede si no se habla de los temas importantes? En ese caso, atendemos al criterio del "mejor debate" y el equipo que mejor haya enfocado los temas que sí se han tratado.

¿Y si ninguno de los dos equipos habla de lo importante? No podemos juzgar lo que no ocurre durante el debate, así que nos limitamos a juzgar quién gana, aunque los subtemas o temas no tengan suficiente relevancia.

GUÍA DE ESTILO PARA EL ALUMNADO

EL DEBATE DE ESTILO ACADÉMICO

ESTRUCTURA Y POSIBLES CONTENIDOS DE LOS DISCURSOS

**(A título orientativo, esta es la estructura que puede presentar un debate de estilo académico. Esta secuencia de actuaciones no es la única posible. Dependiendo del tema y la postura que debas defender, usarás unos elementos u otros, cambiarás el orden o incluso añadirás los tuyos propios. Esta secuencia es tan solo un modelo guía para participantes principiantes.)*

1) INTRODUCCIÓN (3 minutos):

- a) **Exordio** (historia, noticia o anécdota que atrae y enfoca el tema)
- b) Presentación de los miembros de tu equipo.
- c) **Statu Quo** (describir la situación o problema que provoca el debate).
- d) Analizar la pregunta de debate y definición de sus términos.
- e) Presentar nuestra **postura** sobre el tema y nuestra **tesis principal**.
- f) Presentar nuestros **argumentos** (máximo 2 o 3, breves pero explicados).
- g) **Conclusión** (conecta con el exordio inicial y con la tesis).

2) 1ª REFUTACIÓN (4 minutos):

- a) Iniciar con una **cita** o **sentencia** adecuada al tema.
- b) **Crítica** a los argumentos del equipo contrario (1 min.)
- c) Desarrollo de nuestros **primeros argumentos** (2 min.)
- d) **Responder** una o dos preguntas del equipo contrario.
- e) **Conclusión** (repaso de lo dicho y anunciar qué dirá el siguiente).

3) 2ª REFUTACIÓN (4 minutos):

- a) **Crítica** extensa a los argumentos del equipo contrario (2 min.)
- b) Desarrollo de nuestro **último argumento** (pero si vamos en contra, debemos explicarlo ya en la 1ª Ref. y aquí extenderlo) (1 min.)
- c) **Responder** una o dos preguntas del equipo contrario.
- d) **Conclusión** (repaso de lo dicho y cita o sentencia adecuada al tema).

4) CONCLUSIÓN (3 minutos):

- a) **Agradecimiento** a la organización y al equipo contrario.
- b) Señalar el **principal error del equipo contrario**.
- c) Enumerar cómo hemos destruido sus tres argumentos.
- d) **Repasar nuestros argumentos**, que se quedan sólidamente en pie.¹
- e) Terminar con una acción llamativa o una **moraleja** que resuma nuestra tesis y enlace con el exordio inicial.

¹ Otra opción para la conclusión es enumerar los puntos o temas de choque durante el debate, señalar las posturas y explicar al jurado cómo hemos ganado al equipo contrario en todos ellos con nuestros argumentos, preguntas...

ERRORES MÁS FRECUENTES EN LOS DEBATES DE ESTILO ACADÉMICO

PUNTO DE PARTIDA: tu objetivo puede y debe ser ganar el debate, pero para los jueces solo serán ganadores aquellos equipos que consigan mejorar la calidad del debate aportando temas o líneas argumentales interesantes y argumentos sólidos que las defiendan. No se trata de estar convencido de que tu equipo tiene la razón, sino de cómo defendéis vuestra postura con argumentos frente al otro equipo.

A) ERRORES DE FONDO:

1) Definiciones poco claras:

- a) No has definido con claridad y concreción: usas términos abiertos, vagos o demasiado complejos. No es necesario definir lo evidente, pero sí se puede perfilar o aclarar cuando se crea oportuno: *“Esto es lo que quiero decir cuando uso el término X.”*
- b) Haces definiciones sesgadas, esto es, muy restrictivas o muy abiertas; subjetivas, dejando ver opiniones, más que hechos o evidencias.

2) Argumentos incompletos: ¿Le falta algún razonamiento importante a tu tema?

- a) Falta la conexión con el tema de debate: aunque tu argumento a ti te parezca evidente, debes explicarlo y enlazarlo con la tesis principal.
- b) Falta la evidencia: si no presentas un dato o prueba precisa, falta la fuente, fecha... tu argumento queda cojo. Tampoco es necesario saturar con miles de datos.
- c) Falta el razonamiento: ¿Cuál es la relación entre la evidencia y la conclusión?
- d) Falta la conclusión: después de hacer tu argumento, pregúntate: ¿A dónde me lleva esto? ¿Cómo lo enlazo con mi tesis central? ¿Qué conclusiones se pueden extraer?

3) Refutaciones que no hacen daño:

- a) La peor refutación es la que no existe. No basta con construir tu posición y defenderla, hace falta rebatir la del contrario.
- b) Malentendidos: si algo no se anota y no se entiende bien, no culpes al equipo contrario, no repliques sin haber escuchado con atención.
- c) También puede haber refutaciones incompletas (revisa el punto 2).

B) ERRORES DE ESTRATEGIA

- 1) No elegir bien a tu equipo, provocando un desequilibrio evidente.
- 2) Creer que tus argumentos son invencibles (si no ves tus debilidades, ya lo hará el contrario).
- 3) No planificar bien tus jugadas. Es preciso calibrar el mejor momento para cada argumento.
- 4) Ser demasiado blando, ir a la defensiva. Esa actitud arruina el debate y decepciona al público.
- 5) Ser demasiado agresivo, no ser capaz de acercar posturas. Los participantes arrogantes pierden el favor del público.
- 6) No tener claro tu posicionamiento frente al tema, vacilar al ser atacado.

C) ERRORES DE FORMA

- 1) No escribir o preparar previamente tus discursos.
- 2) Utilizar un lenguaje chabacano, vulgar, pobre, impreciso, vago...
- 3) No definir claramente las palabras más importantes del tema o de tu tesis principal.
- 4) Hablar muy bajito o muy rápido, con paradas o vacilaciones en mitad de la frase (“mmm”).
- 5) Interrumpir a tu adversario o hacer gestos que le distraigan.
- 6) No hacer un buen comienzo (cautivador) o un buen final (contundente). Empezar o acabar de repente.

FICHA DE INSCRIPCIÓN DE GRUPOS DE DEBATE POR CLASE (Fase de aula)

INSCRIPCIÓN DE GRUPOS DE DEBATE Y RELACIÓN DE ROLES						CURSO:
1		2		3		
1 INTRO		1 INTRO		1 INTRO		
2 REF 1		2 REF 1		2 REF 1		
3 REF 2		3 REF 2		3 REF 2		
4 CONCL		4 CONCL		4 CONCL		
4		5		6		
1 INTRO		1 INTRO		1 INTRO		
2 REF 1		2 REF 1		2 REF 1		
3 REF 2		3 REF 2		3 REF 2		
4 CONCL		4 CONCL		4 CONCL		
7		8		9		
1 INTRO		1 INTRO		1 INTRO		
2 REF 1		2 REF 1		2 REF 1		
3 REF 2		3 REF 2		3 REF 2		
4 CONCL		4 CONCL		4 CONCL		

FICHA DE VALORACIÓN DEL DEBATE EN EL AULA

CALIFICACIÓN GLOBAL:

RÚBRICA INDIVIDUAL-CONJUNTA (Modelo para el IES La Madraza)

AL1	AL2	AL3	AL4

ALUMNO/A 1: AL 2: AL 3: AL 4:

PARTE INDIVIDUAL (hasta 6 puntos)

	MUY BIEN (2 puntos)				BIEN (1'5 puntos)				REGULAR (1 punto)				MAL (0'5 puntos)			
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
ACTITUD (Ethos)	Se muestra cercano; es a la vez amable y firme; sabe de lo que habla.				Bastante natural, amable y, a veces, seguro; no domina todo el tema.				Se muestra amable, pero poco seguro; nervioso pero no agresivo.				Actúa con agresividad o arrogancia; está nervioso e inseguro.			
RAZONAMIENTO (Logos)	Argumentos variados, sólidos y pertinentes. Defiende y ataca con eficacia.				Bastantes argumentos para sostener su posición, pero menos efectivos.				Alguna idea interesante, pero poco orden en defensa o ataque. Línea vulnerable.				Ideas pobres, repetitivas; usa evidencias y razones muy débiles y de poca relevancia.			
CARISMA (Pathos)	Escucha al otro y conecta con el público. Su discurso es brillante, conmovedor.				Escucha al otro, mira al público, pero no conecta todo el tiempo. Algo monótono.				A veces duda, pierde el contacto con el público o resulta frío.				No escucha; es rígido, distante. No emociona o molesta.			

* Rodear el número del alumno/a en la columna que corresponda de cada categoría.

PARTE CONJUNTA (hasta 4 puntos)

1. **INVESTIGACIÓN:** calidad de los datos, variedad y relevancia de fuentes y para el tema.

BIEN (1'5 puntos)	REGULAR (1 punto)	MAL (0'5 puntos)
--------------------------	--------------------------	-------------------------

2. **TRABAJO DE EQUIPO:** planificación y ayuda mutua, equilibrio interno del equipo, respeto a los tiempos.

BIEN (1'5 puntos)	REGULAR (1 punto)	MAL (0'5 puntos)
--------------------------	--------------------------	-------------------------

3. **MEDIOS VISUALES:** rigor, variedad y originalidad de las evidencias e imágenes (artículos, gráficos, efectos especiales...).

BIEN (1 punto)	REGULAR (0'5 p.)	MAL (0 puntos)
-----------------------	-------------------------	-----------------------

TOTAL PUNTOS INDIVIDUALES:

AL1	AL2	AL3	AL4

TOTAL PUNTOS CONJUNTOS:

HOJA PARA OBSERVACIONES RECOGIDAS POR EL JURADO DURANTE EL DEBATE:

INTRODUCCIÓN (3 minutos)	
EQUIPO A FAVOR	EQUIPO EN CONTRA

1ª REFUTACIÓN (4 minutos)	
EQUIPO A FAVOR	EQUIPO EN CONTRA

HOJA PARA OBSERVACIONES RECOGIDAS POR EL JURADO DURANTE EL DEBATE:

2ª REFUTACIÓN (4 minutos)	
EQUIPO A FAVOR	EQUIPO EN CONTRA

CONCLUSIÓN (3 minutos)	
EQUIPO A FAVOR	EQUIPO EN CONTRA

FICHA DE INSCRIPCIÓN DE GRUPOS DE DEBATE POR CLASE (Fase de Centro)

INSCRIPCIÓN DE GRUPOS DE DEBATE Y RELACIÓN DE ROLES					
1 CURSO:		2 CURSO:		3 CURSO:	
1 INTRO		1 INTRO		1 INTRO	
2 REF 1		2 REF 1		2 REF 1	
3 REF 2		3 REF 2		3 REF 2	
4 CONCL		4 CONCL		4 CONCL	
4 CURSO:		5 CURSO:		6 CURSO:	
1 INTRO		1 INTRO		1 INTRO	
2 REF 1		2 REF 1		2 REF 1	
3 REF 2		3 REF 2		3 REF 2	
4 CONCL		4 CONCL		4 CONCL	
7 CURSO:		8 CURSO:		9 CURSO:	
1 INTRO		1 INTRO		1 INTRO	
2 REF 1		2 REF 1		2 REF 1	
3 REF 2		3 REF 2		3 REF 2	
4 CONCL		4 CONCL		4 CONCL	
10 CURSO:		11 CURSO:		12 CURSO:	
1 INTRO		1 INTRO		1 INTRO	
2 REF 1		2 REF 1		2 REF 1	
3 REF 2		3 REF 2		3 REF 2	
4 CONCL		4 CONCL		4 CONCL	

Guía de deliberación (Orientaciones para el Jurado)

Cómo proporcionar *feedback* al alumnado tras su actuación

Los jueces tienen plena libertad para elaborar sus veredictos y pueden hacer llegar a los participantes cuantas indicaciones estimen oportunas, aunque es recomendable hacerlo siempre desde el respeto y con ánimo de incentivar y animar a los participantes para ocasiones futuras.

Es primordial llevar a cabo una evaluación constructiva, que ayude al alumnado a mejorar y aprender de los errores que hayan podido cometer. Para facilitar y homogeneizar esta labor, recomendamos analizar y observar con atención los siguientes aspectos en la actuación de ambos equipos:

1. **Línea argumental:** ¿Le ha parecido que el equipo ha mantenido un mensaje claro durante todo el debate? ¿Por qué?
1. **Estructura argumentativa:** ¿Le ha parecido que los argumentos empleados por el equipo durante todo el debate estaban bien elaborados? ¿Por qué?
2. **Rigor en la investigación:** ¿Le ha parecido que las evidencias empleadas eran pertinentes y estaban contrastadas? ¿Por qué?
3. **Lenguaje y vocabulario:** ¿Le ha parecido que el equipo ha empleado una terminología precisa y correcta durante todo el debate? ¿Por qué?
4. **Objetivos de cada intervención:** ¿Le ha parecido que el equipo ha logrado el objetivo inicial de cada intervención, conforme al artículo 31 del Reglamento?
5. **Preguntas e interpelaciones:** ¿Le ha parecido que las preguntas e interpelaciones del equipo eran incisivas y pertinentes? ¿Fueron las respuestas adecuadas? ¿Por qué?
6. **Oratoria y dialéctica:** ¿Le ha parecido que el equipo ha demostrado una buena capacidad de persuasión durante todo el debate? ¿Por qué?
7. **Acercamiento de posturas:** ¿Qué equipo ha mostrado un intento más claro de comprender la posición del contrario, dándole parcialmente la razón y acercando posturas?



FICHA DE PARA ORGANIZAR *FEEDBACK* (para entregar al alumnado tras su intervención)

Torneo de:	
Nombre del jurado:	

1. Línea argumental: ¿Le ha parecido que el equipo ha mantenido un mensaje claro durante todo el debate? ¿Por qué?	
EQUIPO A FAVOR	EQUIPO EN CONTRA
2. Estructura argumentativa: ¿Le ha parecido que los argumentos empleados por el equipo durante todo el debate estaban bien elaborados? ¿Por qué?	
EQUIPO A FAVOR	EQUIPO EN CONTRA

3. Rigor en la investigación: ¿Le ha parecido que las evidencias empleadas eran pertinentes y estaban contrastadas? ¿Por qué?	
EQUIPO A FAVOR	EQUIPO EN CONTRA
4. Lenguaje y vocabulario: ¿Le ha parecido que el equipo ha empleado una terminología precisa y correcta durante todo el debate? ¿Por qué?	
EQUIPO A FAVOR	EQUIPO EN CONTRA
5. Objetivos de cada intervención: ¿Le ha parecido que el equipo ha logrado el objetivo inicial de cada intervención, conforme al artículo 31 del Reglamento? ¿Por qué?	
EQUIPO A FAVOR	EQUIPO EN CONTRA

6. Oratoria y dialéctica: ¿Le ha parecido que el equipo ha demostrado una buena capacidad de persuasión durante todo el debate? ¿Por qué?	
EQUIPO A FAVOR	EQUIPO EN CONTRA
7. Acercamiento de posturas: ¿Qué equipo ha mostrado un intento más claro de comprender la posición del contrario, dándole parcialmente la razón y acercando posturas?	
EQUIPO A FAVOR	EQUIPO EN CONTRA

TORNEO DE DEBATE EDUCATIVO DE ANDALUCÍA

Modelo para el IES La Madraza



FICHA PARA CALIFICACIÓN DEL JURADO (Fase de Centro)

Torneo de:	
Nombre del jurado:	

Ronda nº	EQUIPO A FAVOR	EQUIPO EN CONTRA

ASPECTOS DE FONDO			ASPECTOS DE FORMA		
A favor De 0 a 2 puntos		En contra De 0 a 2 puntos	A favor De 0 a 2 puntos		En contra De 0 a 2 puntos
	1. LÍNEA ARGUMENTAL (definida y coherente)			6. LENGUAJE VERBAL (correcto, claro, preciso y elocuente)	
	2. RELEVANCIA (responde a la cuestión planteada)			7. LENGUAJE CORPORAL (gestual, domina el espacio, contacto visual)	
	3. ARGUMENTOS (veraces, profundos, sólidos y variados)			8. COMIENZOS (cautivadores) y FINALES (contundentes)	
	4. EVIDENCIAS (claras, rigurosas, pertinentes y variadas)		OTROS CRITERIOS		
	5. REFUTACIÓN (críticas y réplicas; preguntas y respuestas audaces)		A favor De 0 a 2 puntos		En contra De 0 a 2 puntos
				9. EQUILIBRIO (entre los miembros del equipo)	
				10. ACERCAMIENTO (de posturas (escuchar al equipo contrario))	

RECUERDA Puntúa cada ítem de 0 a 2	0	0'5	1	1'5	2
	Muy mal	Mal	Regular	Bien	Muy bien
SUMA TOTAL DE PUNTOS			EQUIPO GANADOR (tras la deliberación conjunta)		
A FAVOR:	EN CONTRA:				
MEJOR ORADOR/A: (voto individual)					

FIRMA DEL JURADO:

TORNEO DE DEBATE EDUCATIVO DE ANDALUCÍA

Modelo para el IES La Madraza



FICHA PARA CALIFICACIÓN DEL JURADO (Fase de Centro) (ANOTADA)

Torneo de:	(Clase, grupo)
Nombre del jurado:	(Nombres de los miembros del Jurado)

Ronda nº	EQUIPO A FAVOR (Nombres del grupo de alumnos/as)	EQUIPO EN CONTRA (Nombres del grupo de alumnos/as)

ASPECTOS DE FONDO			ASPECTOS DE FORMA		
A favor De 0 a 2 puntos		En contra De 0 a 2 puntos	A favor De 0 a 2 puntos		En contra De 0 a 2 puntos
1	1. LÍNEA ARGUMENTAL (definida y coherente)	0.5	0	6. LENGUAJE VERBAL (correcto, claro, preciso y elocuente)	1
0.5	2. RELEVANCIA (responde a la cuestión planteada)	1.5	2	7. LENGUAJE CORPORAL (gestual, domina el espacio, contacto visual)	2
2	3. ARGUMENTOS (veraces, profundos, sólidos y variados)	1	1	8. COMIENZOS (cautivadores) y FINALES (contundentes)	1
1.5	4. EVIDENCIAS (claras, rigurosas, pertinentes y variadas)	2	OTROS CRITERIOS		
1	5. REFUTACIÓN (críticas y réplicas; preguntas y respuestas audaces)	1	A favor De 0 a 2 puntos		
			1	9. EQUILIBRIO (entre los miembros del equipo)	1.5
			2	10. ACERCAMIENTO (de posturas (escuchar al equipo contrario)	1.5
				En contra De 0 a 2 puntos	

RECUERDA Puntúa cada ítem de 0 a 2	0	0'5	1	1'5	2
	Muy mal	Mal	Regular	Bien	Muy bien

SUMA TOTAL DE PUNTOS		EQUIPO GANADOR (tras la deliberación conjunta)
A FAVOR: (12 puntos)	EN CONTRA: (13 puntos)	(Equipo en contra)
MEJOR ORADOR/A: (voto individual) (Nombre del alumno/a)		

FIRMA DEL JURADO:

*Documentos originales adaptados por Dña. Rosario Reyes Márquez (Coordinadora PLC del IES La Madraza)
Corrección ortográfica y de estilo por D. Gonzalo Espejo Jaimez (Profesor de Latín y Griego del IES La Madraza)